



Mtro. Francisco Javier López Corral
Instituto Electoral del Estado de México
Paseo Tollocan No. 944,
Col. Santa Ana Tlapaltitlán,
C.P. 50160, Toluca, Estado de México
(722) 275 7300 ext. 3400, 3401

México DF, a 02 de junio de 2017.

Mtro. Francisco Javier López Corral
Secretario Ejecutivo

En cumplimiento con lo estipulado en el acuerdo INE/CG220/2014 del Instituto Nacional Electoral y por Instituto Electoral del Estado de México, anexo documento del estudio de la encuesta de preferencias electorales realizada en el Estado de México publicado por El Universal.

Espero se encuentre contenida toda la información necesaria, en caso contrario o para cualquier duda o comentario adicional, favor de contactarnos.

Un cordial saludo

Héctor Aarón Aleé López
CENTRO DE INVESTIGACIÓN, DOCUMENTACIÓN
Y ANÁLISIS DE EL UNIVERSAL
Bucareli 8, Col. Centro
C.P. 06040, México, D.F.
(01) 55.57.09.13.13 Ext. 5432
hector.alee@eluniversal.com.mx



OBJETIVOS DEL ESTUDIO: El Universal compañía periodística nacional realiza constantemente encuestas de intención de voto para su publicación en el diario. Las encuestas que realizamos en el Estado de México buscan informar al público sobre la intención de voto, ambiente político y campañas en la entidad en la próxima elección de Gobernador.

MARCO MUESTRAL: Dado que en México no contamos con un marco muestral de los electores (el padrón electoral es confidencial) nos acercaremos a la población de estudio por aproximaciones (o etapas) a través de conglomerados. El marco muestral del conglomerado de la primera etapa son las secciones electorales federales.

DISEÑO MUESTRAL.

a) Definición de la Población objetivo.

Son todos los ciudadanos residentes en viviendas particulares con credencial de elector vigente en el Estado de México.

b) Procedimiento de selección de unidades.

Información para determinar la población de estudio: se seleccionaron sistemáticamente 100 puntos de levantamiento en el Estado de México para realizar 10 entrevistas en cada uno. Para seleccionar los puntos, se utilizó como marco muestral el listado de secciones electorales del Estado de México (proporcionado por el Instituto Nacional Electoral) una vez seleccionada la sección electoral se seleccionó la casilla.

Selección del domicilio: Tomando la dirección de la casilla electoral de cada sección incluida en la muestra se ubicó la siguiente manzana o área de casas hacia la derecha. Se continuó a la derecha con salto de 5 casas.

Selección del individuo: En la vivienda se entrevistó a quien celebre su cumpleaños en la fecha próxima y que permitió cumplir con cuotas de edad y género requeridas para ajustar a la proporción de dichos porcentajes de acuerdo al padrón electoral.



c) **Tamaño y forma de obtención de la muestra.**

Tamaño de muestra: 1000 ciudadanos con credencial de elector vigente en el Estado de México.

Para establecer el tamaño de muestra se utilizó la fórmula estadística:

$$n = \frac{(NV^2)}{(ND + V^2)} \quad D = \frac{(B^2 M^2)}{4}$$

N = Población total. En este caso la lista nominal del padrón electoral del Estado de México.

V = Varianza estadística para resultados de la pregunta de edad de los entrevistados.

B = Margen de error tolerado.

M = Media estadística para resultados de la pregunta de edad de los entrevistados.

d) **Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.**

Las estimaciones de los porcentajes respecto a la intención de voto a nivel global, estimados apegados al diseño usado tienen un error de muestreo máximo del orden de $\pm 3.1\%$ con un nivel de confianza del **95%**. Estos márgenes se presentan para los parámetros prioritarios de la investigación, calculados a partir de la información de la muestra.

e) **Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta.**

Se considera no respuesta la negativa a contestar una entrevista aplicada al individuo seleccionado en la muestra original. A las entrevistas que no fueron contestadas por los individuos seleccionados en la muestra original, sea por no encontrarse en la vivienda después de tres intentos llevando a la sustitución de la vivienda, por sustitución del entrevistado al interior de la vivienda o porque el individuo se negó a contestar la entrevista se considera rechazo.



MÉTODO DE ESTIMACIÓN.

En el caso de que por problemas de campo se detecte alguna desviación entre los resultados de la muestra y los de padrón de electores se aplicó un ponderador que permitió corregir la desviación. Para ello se estableció la fórmula:

$$P = \frac{P_m}{P_e}$$

P = Ponderador

P_m = Población de la muestra

P_e = Población de estudio

FORMA DE PROCESAMIENTO, ESTIMADORES E INTERVALOS DE CONFIANZA.

Una vez ponderada la base de resultados para ajustarla a los resultados de la lista nominal, corrigiendo desviaciones respecto a los (sociodemográficos), se calculó la frecuencia absoluta y relativa para cada indicador.

Posteriormente se estableció el intervalo de confianza respectivo para cada resultado.

MÉTODO DE RECOLECCIÓN DE LA INFORMACIÓN.

Entrevistas cara a cara en viviendas particulares, utilizando como instrumento de recolección de datos un cuestionario estructurado de acuerdo a los objetivos del estudio, y aplicado por personal calificado.

Procedimiento de selección del entrevistado: Aleatorio estratificado polietápico. Dividido en tres etapas. **Primera etapa:** Estratificación por secciones electorales en la que cada una de estas será considerada como estrato. Las secciones electorales del Estado de México se dividieron en tres listas: secciones rurales, secciones mixtas y secciones urbanas. De cada lista se eligieron las secciones necesarias para mantener la proporción de casillas urbana, rural y mixta del Estado de México. Las secciones al interior de cada lista se eligieron de forma aleatoria sistemática.

En la segunda etapa se eligió la vivienda. Tomando en cuenta la dirección de la casilla electoral que aparece en primer lugar (eliminando las casillas contiguas) se hizo un salto de 5 casas a la derecha para iniciar las entrevistas. Posteriormente se continuó con saltos de 5 casas a la derecha hasta concluir las primera 5 cuadras (o manzanas) se continuó dando un giro a la derecha que repitiendo hasta concluir las 5 cuadras. Manteniendo siempre el salto de 5 casas.



En las viviendas abandonadas o vacías al momento de la entrevista o en las que el individuo seleccionado rechazó la entrevista, las viviendas fueron sustituidas por la primera casa a la derecha. Posteriormente se continuó a 4 casas a la derecha (no cinco) de forma que los reemplazos no afecten las viviendas seleccionadas originalmente.

En las viviendas en las que no hubo respuesta en el momento del primer intento o en las que no se encontró a ningún individuo con credencial de elector vigente del Estado de México se hizo un segundo intento al finalizar las otras entrevistas y un tercero al terminar la ronda de segundos intentos. Solamente en caso de que después de tres intentos no se pudo realizar la entrevista en ese domicilio se reemplazó por la primera casa a la derecha, como se hizo al encontrarse con una vivienda abandonada o vacía o en la que se rechazó la entrevista.

En los edificios (privadas o vecindades) se inició la entrevista en el primer departamento a la derecha del a puerta de entrada o de salida del elevador o escaleras. Continuando siempre con el salto de 5 departamentos a la derecha y continuado el salto hacia el piso inmediatamente superior.

En la tercera etapa se elegirá al individuo a entrevistar. Una vez seleccionada la vivienda se eligió a la persona mayor de edad con credencial de elector vigente en el Estado de México que celebrara su cumpleaños en fecha más próxima y que permitiera cumplir con las hojas de cuotas entregada a cada encuestador que ajustan la selección de individuos a las proporciones de género y edad del Estado de México donde se realizó la encuesta según el padrón electoral.

TASA DE RECHAZO: La proporción de todos los casos en que una unidad de vivienda o la persona se niega a ser entrevistado, o inconclusa una entrevista, de todos casos potencialmente elegibles. El informe ofrece tres definiciones de rechazo las tasas, que se diferencian en la forma en que tratan a las disposiciones de los casos de elegibilidad desconocida.

Tasa de rechazo = 18.13%

$$TR = \frac{R}{(I + P) + (R + NC) + (UH)}$$

TR = Tasa de rechazo

R = Rechazo

I = Entrevista completa

P = Entrevista inconclusa

NC = Sin contacto

UH = Se desconoce si el hogar está desocupado/ocupado

LUGAR DE APLICACIÓN: Estado de México

FECHA DE LEVANTAMIENTO: 26 al 29 de mayo de 2017

ALCANCE DEL ESTUDIO: Elección de Gobernador del Estado de México

MEDIO EN QUE SE PUBLICÓ: Periódico El Universal



PÁGINA WEB: www.eluniversal.com.mx

DENOMINACIÓN DEL SOFTWARE UTILIZADO PARA EL PROCESAMIENTO: Statistical Package for the Social Sciences (SPSS)

NOMBRE O RAZÓN SOCIAL: El Universal Compañía Periodística Nacional S.A. de C.V.

DOMICILIO LEGAL: Bucareli No. 8, Col. Centro, México DF., C.P. 06040

NÚMEROS TELEFÓNICOS: 01 55 5709 1313 Ext. 5432

NÚMERO DE FAX: 01 55 5709 1313 EXT. 1401

NOMBRE DE QUIEN LEGALMENTE LA REPRESENTA

[REDACTED]

NOMBRE DE LA PERSONA FÍSICA O MORAL QUE FINANCIÓ LA INVESTIGACIÓN

El Universal Compañía Periodística Nacional N. S.A. de C.V.

Costo total por la realización de la encuesta	
Estado de México	\$177, 000.00 M.N.

NOMBRE DE LA PERSONA FÍSICA O MORAL QUE ORDENÓ SU PUBLICACIÓN O DIFUSIÓN

El Universal Compañía Periodística Nacional S.A. de C.V.

NOMBRE DE LA PERSONA FÍSICA O MORAL QUE REALIZÓ LA INVESTIGACIÓN

El Universal Compañía Periodística Nacional S.A. de C.V.

FORMA DE REALIZAR LA SUPERVISIÓN DE CAMPO

El supervisor de campo de cada equipo supervisó de forma directa durante el levantamiento de forma aleatoria.

FORMA DE REALIZAR LA SUPERVISIÓN DE CAPTURA

Se supervisó de forma directa durante la captura la totalidad de los cuestionarios y la totalidad de las preguntas.

CAPTURA Y SUPERVISIÓN DE CAPTURA

Centro de Investigación, Documentación y Análisis de EL UNIVERSAL Cía. P. N. S.A. de C.V.

Aventaja PRI en Edomex a días de la elección

33.8% votaría por el priísta; 29.3% por la candidata de Morena; Vázquez Mota, en cuarto sitio

Si las elecciones para gobernador del Estado de México fueran hoy,
¿por cuál partido o candidato votaría?



31/05/2017

03:00

Redacción

El candidato del **Partido Revolucionario Institucional (PRI)** al **gobierno del Estado de México**, **Alfredo Del Mazo**, tiene una ventaja de 4.5 puntos porcentuales sobre **Delfina Gómez**, del **Movimiento de Regeneración Nacional**, a unos días de llevarse a cabo la elección en la entidad. De acuerdo a las mediciones realizadas por **EL UNIVERSAL** a principios de abril y mayo, además de esta última ronda, Del Mazo se mantiene a la cabeza en cada una de ellas.

Este ejercicio también demuestra que **Juan Zepeda**, candidato del **Partido de la Revolución Democrática (PRD)**, se coloca en tercer lugar por encima de **Josefina Vázquez Mota**, del **Partido Acción Nacional (PAN)**, quien pasó del segundo lugar registrado en febrero, al cuarto en esta ronda de levantamiento.

De este modo, Alfredo Del Mazo logró 33.8% de las preferencias efectivas; Delfina Gómez, 29.3%; Juan Zepeda, 17.4%; Josefina Vázquez Mota, 14.7%; la independiente, **Teresa Castell**, 2.9%, y **Óscar González**, del Partido del Trabajo (PT), 1.9%.

Del Mazo también es quien goza de mayor visibilidad entre los electores mexiquenses, ya que 91.2% lo reconoce. En este indicador, la candidata del PAN alcanza 87.8% y la de Morena llega a 80.3%. Juan Zepeda, del PRD, tiene 71%.



El representante del partido del sol azteca es el mejor percibido entre los votantes, puesto que 39.8% tiene opinión buena o muy buena de él. Delfina Gómez alcanza 31.1% de opiniones positivas frente a 25.6% de Teresa Castell. Por el contrario, las mayor parte de las opiniones negativas recaen en el candidato del PRI en 44.6% y en la panista, con 35.4%. Delfina Gómez también aparece en este apartado con 26.7%.

Sobre los atributos de los candidatos, Del Mazo es señalado como el más corrupto por el 39.5%, seguido de Delfina Gómez, con 10%. No obstante, también es visto como el más cercano a la gente, 26.7%; es considerado como el más preparado para gobernar, 21.4%, mientras que otro 20.5% dice que es el más capaz para resolver los problemas de la gente. Delfina Gómez es apreciada como la competidora más honesta.

Respecto al cambio de partido en el gobierno en la entidad, 66.2% se manifestó en favor, 15.5% es indiferente y 14.2% está en contra. La sensación de 51.5% de los votantes es que el día de la elección prevalecerá el rechazo a seguir siendo gobernados por el mismo partido. En contraparte, 28.8% indica que lo que se verá la jornada electoral es miedo generalizado a que gane un candidato distinto al PRI.

Ante la pregunta del partido por el cual nunca votarían, 41% dijo que el PRI; 12.9%, Morena; PAN, 8.4%; PRD, 7.4% y PT, 3.1%. En cambio, si el elector no sufragara por el partido que eligió, la segunda opción sería el PRD en 11.4%; el PAN, 9.7%; Morena, 8.3% y el PRI, 5%. No obstante, "ninguno" fue la respuesta más amplia en este apartado, ya que logró 27.2%.

Este ejercicio no midió el efecto de la declinación de Óscar González, del PT, en favor de Delfina Gómez, de Morena, ocurrida el 26 de mayo, puesto que ello sucedió una vez iniciado el levantamiento de la encuesta. No obstante, a partir de un cálculo realizado por este diario y a partir de los datos generados durante el levantamiento, una tercera parte de los potenciales votantes del PT señalaron como segunda opción a Morena, es decir un 0.63%.

Cerca de 17% de los encuestados dijo haber recibido ofrecimientos de incentivos a cambio de su voto el día de la elección y 4.9% recibió amenazas para votar en favor o en contra de algún candidato.

El gobernador Eruviel Ávila mantiene las opiniones divididas, puesto que mientras es desaprobado por 44.1% de los electores, 41.9% aprueba su gestión. En cambio, el presidente de México, Enrique Peña Nieto, tiene un nivel de desaprobación de 67.9%.

La metodología del estudio se basó en entrevistas en vivienda a mil ciudadanos con credencial de elector establecidos en el Estado de México. Con este fin se seleccionaron 100 puntos en los que fueron realizadas 10 entrevistas en cada uno. El levantamiento se llevó a cabo del 26 al 29 de mayo, tuvo una tasa de rechazo de 18.13% y tiene un margen de error estadístico: +/- 3.1%.